



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15
35 - 959 Rzeszów
skr. poczt. 297

I-X.7840.1.74.2015/2017

Rzeszów, dnia 05.06.2017r.

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.)

postanawiam

odmówić sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w załączniku Nr 1, stanowiącym tabele z inwentaryzacją drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki, będącym załącznikiem do decyzji z dnia 29.12.2015r. znak: I-X.7840.1.74.2015 o pozwoleniu na budowę inwestycji pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700 MOP 8,4 MPa relacji Hermanowice – Strachocina wraz z infrastrukturą towarzyszącą (w skład, której wchodzi: linia światłowodowa, ochrona katodowa, węzeł Hermanowice, 5 zespołów zaporowo-upustowych: Aksmanice, Trójca, Kuźmina, Tyrawa Solna, Końskie)”.

Uzasadnienie

W tut. organie, na wniosek Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., 02-337 Warszawa, ul. Mszczonowska 4, prowadzone było postępowanie administracyjne zakończone decyzją z dnia 29.12.2015r. znak: I-X.7840.1.74.2015 o pozwoleniu na budowę inwestycji pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700 MOP 8,4 MPa relacji Hermanowice – Strachocina wraz z infrastrukturą towarzyszącą (w skład, której wchodzi: linia światłowodowa, ochrona katodowa, węzeł Hermanowice, 5 zespołów zaporowo-upustowych: Aksmanice, Trójca, Kuźmina, Tyrawa Solna, Końskie)”.

W/w decyzja jest ostateczna w toku instancji (na podstawie decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 13.04.2016r. znak: DB.I.6631.1.2016.AW.3 i DB.I.6631.1.2016.AW.4).

Dodatkowo należy wskazać, że w/w decyzja z dnia 29.12.2015r. została zmieniona decyzją z dnia 02.03.2016r. znak: I-X.7840.1.66.2016, w części dotyczącej zezwolenia Operatorowi Gazociągów Przesyłowych S.A. w Warszawie, na usunięcie drzew i krzewów, poprzez odroczenie naliczonej opłaty i nałożenie obowiązku dokonania nasadzeń zastępczych za krzewy – drzew, na które zostało wydane zezwolenie na usunięcie krzewów.

W sentencji w/w decyzji z dnia 29.12.2015r., Wojewoda Podkarpacki udzielił inwestorowi pozwolenia na budowę dla przedmiotowego zadania oraz zezwolił na usunięcie drzew i krzewów, ustalił opłatę za ich wycinkę i termin jej dokonania. Ponadto równocześnie odroczył na okres 3 lat uiszczenie opłaty ustalonej za wycinkę drzew i nałożył na inwestora obowiązek dokonania nasadzeń zastępczych za usunięte drzewa.

Zezwolenie obejmuje usunięcie 7519 sztuk drzew oraz 54953 m² krzewów, za usunięcie, których organ ustalił opłatę w wysokości 38 953 469,29 zł. Dokument pn.: „Wykaz drzew i krzewów przeznaczonych do usunięcia”, zawierający zestawienie drzew i krzewów przeznaczonych do usunięcia oraz wyliczenie opłaty za ich usunięcie, stanowi integralną część niniejszej decyzji.

Opłatę powyższą ustalono na podstawie art. 85 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 1651), który stanowi, że opłatę za usunięcie drzewa ustala się na podstawie stawki zależnej od obwodu pnia mierzonego na wysokości 130 cm i od tempa przyrostu pnia drzewa na grubość poszczególnych rodzajów lub gatunków drzew oraz współczynników różnicujących stawki w zależności od lokalizacji drzewa. Jeżeli drzewo na wysokości 130 cm posiada kilka pni – za obwód pnia drzewa przyjmuje się sumę obwodu pnia o największym obwodzie oraz połowy obwodów pozostałych pni, jeżeli nie posiada pnia – za obwód pnia drzewa przyjmuje się obwód pnia mierzony bezpośrednio poniżej korony drzewa. Do ustalenia opłaty przyjęto stawki określone w obwieszczeniu Ministra Środowiska z dnia 24 października 2014r. w sprawie stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów oraz stawek kar za zniszczenie zieleni na rok 2015 (M.P.z 2014r. poz. 958) oraz współczynniki różnicujące stawki określone w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 października 2004r. w sprawie stawek opłat dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew (Dz.U. z 2004r. Nr 228 poz. 2306 ze zm.).

W dniu 05.05.2017r. inwestor - Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., 02-337 Warszawa, ul. Mszczonowska 4, reprezentowany przez pełnomocnika Pana Pawła Czuchę, Kierownika Kontraktu Wykonawcy Nadzoru Inwestorskiego, zwrócił się z wnioskiem o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w załączniku Nr 1, stanowiącym tabele z inwentaryzacją drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki, będącym załącznikiem do decyzji z dnia 29.12.2015r. znak: I-X.7840.1.74.2015 o pozwoleniu na budowę inwestycji pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700 MOP 8,4 MPa relacji Hermanowice – Strachocina wraz z infrastrukturą towarzyszącą (w skład, której wchodzi: linia światłowodowa, ochrona katodowa, węzeł Hermanowice, 5 zespołów zaporowo-upustowych: Aksmanice, Trójca, Kuźmina, Tyrawa Solna, Końskie)”.

Inwestor wniósł o sprostowanie błędów pisarskich polegających na:

a) wskazaniu w załączniku Nr 1 do decyzji, który stanowi tabele z inwentaryzacją drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki, błędnych nazw obrębów:

- Robotycze zamiast Rybotycze,
- Posada Robotycka zamiast Posada Rybotycka,
- Leszczowa Górna zamiast Leszczawa Górna,
- Łodzianka Górna zamiast Łodzinka Górna,

b) wskazaniu w załączniku Nr 1 do decyzji, który stanowią tabele z inwentaryzacją drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki, błędnych numerów działek:

Drzewa Etap I:

- w pozycjach od 316 do 326 (strona 10/80) wskazano drzewo do wycinki na działce nr 23 Robotycze zamiast działki nr 23/9 Rybotycze,
- w pozycjach 2297, 2298, 2300, 2301, 2302 (strona 67/80) wykazano do wycinki drzewa na działce nr 158/4 Leszczawa Górna zamiast działki nr 158/3 obręb Leszczawa Górna,

Drzewa Etap II:

- w pozycji 1668 (strona 38/121) wykazano do wycinki drzewo na działce nr 572/3 obręb Końskie zamiast działki nr 570 obręb Końskie,
- w pozycjach 2008 do 2011, 2014, 2015, 2024, 2025, 2027, 2029, 2030, 2032, 2033, 2034, (strony 45/121, 46/121) wykazano do wycinki drzewa na działce nr 328 obręb Strachocina działka ta znajduje się poza zakresem inwestycji – na załączniku J225-PB-E2-P00-PZT-ZI-PL-1206 faktycznie działka 328 Strachocina została wskazana w pasie inwestycji, jednakże (jak wynika z PZT) działka ta znajduje się poza zakresem inwestycji. Wynika to z tego, że inwentaryzacją objęto większy zakres terenu,

- w pozycjach 3248, 3250, 3255 (strona 74/121) wykazano do wycinki drzewa na działce nr 487/7 obręb Falejówka zamiast działki nr 487/6 obręb Falejówka,
- w pozycji 3252 (strona 74/121) wykazano do wycinki drzewa na działce nr 487/9 obręb Falejówka zamiast działki nr 487/6 obręb Falejówka,
- w pozycji 3253 (strona 74/121) wykazano do wycinki drzewa na działce nr 487/10 obręb Falejówka zamiast działki nr 487/6 obręb Falejówka,
- w pozycjach 3251, 3256 (strona 74/121) wykazano do wycinki drzewa na działce nr 487/8 obręb Falejówka zamiast działki nr 487/6 obręb Falejówka,
- w pozycjach 3289, 3295 (strona 74/121) wykazano do wycinki drzewa na działce nr 473 obręb Falejówka zamiast działki nr 472 obręb Falejówka,
- w pozycji 3296 (strona 74/121) wykazano do wycinki drzewa na działce nr 474 obręb Falejówka zamiast działki nr 472 obręb Falejówka,
- w pozycji 3497 (strona 78/121) wykazano do wycinki drzewa na działce nr 386 obręb Raczkowa zamiast działki nr 385 obręb Raczkowa,
- w pozycji 6445 (strona 110/121) wykazano do wycinki drzewa na działce nr 197/2 obręb Siemuszowa zamiast działki nr 197/1 obręb Siemuszowa,

Krzewy Etap I i II:

- w pozycji 136 (strona 1/8) wykazano do wycinki krzewy na działce nr 654/2 obręb Gruszowa zamiast działki nr 664/2 obręb Gruszowa,
- w pozycji 327 (strona 2/8) wykazano do wycinki krzewy na działce nr 23 obręb Rybotycze zamiast działki nr 23/9 obręb Rybotycze,
- w pozycjach 822, 823 (strona 3/8) wykazano do wycinki krzewy na działce nr 637 obręb Hermanowice zamiast działki nr 673/1 obręb Hermanowice,
- w pozycji 6343 (strona 7/8) wykazano do wycinki krzewy na działce nr 142/2 obręb Tyrawa Solna zamiast działki nr 142/1 obręb Tyrawa Solna,
- w pozycji 6344 (strona 7/8) wykazano do wycinki krzewy na działce nr 142/3 obręb Tyrawa Solna zamiast działki nr 142/1 obręb Tyrawa Solna,
- w pozycji 6345 (strona 7/8) wykazano do wycinki krzewy na działce nr 142/4 obręb Tyrawa Solna zamiast działki nr 142/1 obręb Tyrawa Solna.

Na wstępie należy zaznaczyć, że przedmiotowa sprawa podlegała uregulowaniom ustawy z dnia 24 kwietnia 2009r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (tekst jednolity Dz. U. z 2014r. poz. 1501 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 16 ust. 1 w/w ustawy z dnia 24 kwietnia 2009r., w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Po przeanalizowaniu dokumentacji sprawy tut. organ zważył, co następuje:

Do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę przedmiotowego przedsięwzięcia inwestor dołączył wnioski o udzielenie zgody na wycinkę drzew i krzewów oraz dokonanie nasadzeń zastępczych za usunięte drzewa. Wskazał termin wycinki oraz określił termin nasadzeń zastępczych. Ponadto, przedłożył inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, jako część projektu zagospodarowania terenu – Projekt zieleni (etap I i II). W opracowaniu tym wyszczególniono gatunek, ilość, obwód drzewostanu oraz wskazano dotychczasowy sposób wykorzystania terenu. Dodatkowo, jako miejsce dokonania nasadzeń zastępczych inwestor wskazał działkę nr 393 (własność Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Krasiczyn) w Brylińcach, gmina Krasiczyn (na podstawie pisma Nadleśnictwa Krasiczyn z siedzibą w Przemyśle z dnia 13.11.2015r. znak: ZG.2215.4.2015, o wyrażeniu zgody na wykonanie nasadzeń zastępczych (10 tys. szt.).

Na podstawie w/w opracowania, osoba kompetentna przedłożyła wykonany na zlecenie tut. urzędu dokument pn.: „Wykaz drzew i krzewów przeznaczonych do usunięcia”, zawierający zestawienie drzew i krzewów przeznaczonych do usunięcia oraz wyliczenie opłaty za ich usunięcie. Dokument ten stanowi integralną część niniejszej decyzji.

W skład w/w dokumentu wchodzi wykaz krzewów przeznaczonych do usunięcia, wraz z naliczeniem opłat, co przedstawiono w tabeli nr 1 oraz wykaz drzew przeznaczonych do usunięcia, wraz z naliczeniem opłat, co przedstawiono w tabelach nr 2 i 3. Tabele zostały opracowane na podstawie załączonej do wniosku dokumentacji stanowiącej część projektu zagospodarowania terenu - Projekt zieleni.

Po dokonaniu analizy i porównaniu w/w opracowań (inwentaryzacji i załącznika Nr 1 do w/w decyzji), a także materiałów przekazanych w formie elektronicznej (osobie przygotowującej Załącznik nr 1 do decyzji) stwierdzono, iż w w/w materiałach nazwy obrębów oraz numery wszystkich wymienionych we wniosku z dnia 04.05.2017r. o sprostowanie omyłki pisarskiej działek, na których wykazano wycinkę drzew i krzewów (Etap I i II), były wskazane analogicznie, jak w materiałach przedłożonych przez inwestora do wniosku z dnia 17.11.2015r.

Nieruchomość nr 328 obręb Strachocina znajdująca się poza zakresem inwestycji, została ujęta w Załączniku Nr 1 do w/w decyzji na podstawie inwentaryzacji załączonej

do wniosku przez inwestora. Inwestor wskazał, że inwentaryzacją objęto większy zakres terenu.

Ponadto biorąc pod uwagę fakt, iż organ nie ma możliwości ani środków do sprawdzenia przedłożonych dokumentów zawierających inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów przeznaczonych do usunięcia, ani pod względem poprawności wskazania numerów działek, na których występują rośliny przeznaczone do usunięcia, ani wyszczególnienia ich ilości, gatunku, obwodu, przedłożona wraz z wnioskiem inwentaryzacja (stanowiąca później podstawę do opracowania załącznika nr 1), winna być sporządzona zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym.

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż Załącznik nr 1 do w/w decyzji z dnia 29.12.2015r. odpowiada treści dokumentacji załączonej do wniosku.

Oznacza to, że powyższe rozbieżności nie powstały w tut. Urzędzie na etapie redakcyjnym załącznika Nr 1 do przedmiotowej decyzji, wobec powyższego nie stanowią oczywistej omyłki pisarskiej.

W myśl art. 113 § 1 w/w ustawy, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Niniejszym postanowieniem należało, zatem stosownie do dyspozycji art.113 § 1 odmówić odpowiedniego sprostowania.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Ministra Infrastruktury i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 7 dni od dnia doręczenia.

Wniesienie zażalenia nie wstrzymuje wykonania postanowienia (art. 143 K p a).

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Marta Jakowska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych S.A.
reprezentowany przez pełnomocnika
Pana Pawła Czuchę
Kierownika Kontraktu
Wykonawcy Nadzoru Inwestorskiego
adres do korespondencji:
Biuro WNI
38-500 Sanok, ul. Krakowska 2
2. aa.